

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001225192023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Arany és Tóparti közétkeztetés**
tárgya:

Ajánlatkérő **Székesfehérvári Intézményi Központ**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Székesfehérvári Intézményi Központ	Nemzeti azonosítószám	15801924207				
Postai cím:	Budai Út 90.						
Város:	Székesfehérvár	NUTS-kód:	HU211	Postai irányítószám:	8000	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Vörös	Csaba					
E-mail:	voros.csaba@szik.szekesfehervar.hu	Telefon:	+36 706699062	Fax:	+36 22511311		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://szik.szekesfehervar.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	SML Közbeszerzési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	24896698243				
Postai cím:	Bartók Béla Út 152/C						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1115	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Solymos	Márton	Lajos			
E-mail:	m.solymosmarton@gmail.com	Telefon:	+36 705180669	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	http://szik.szekesfehervar.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Arany és Tóparti közétkeztetés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A közbeszerzés tárgya: „Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása az Arany János Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, valamint a Tóparti Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium és a Székesfehérvári Hermann László Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére” az alábbi két részben:
1. rész: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása az Arany János Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részére
2. rész: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Tóparti Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium és a Székesfehérvári Hermann László Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére
Szolgáltatásmegrendelés

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2023/S 139-440689

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

141

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Közétkeztetés - Arany János
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● az eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot) [Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont].	
A közbeszerzési eljárás 1. része eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	Igen
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
Érvénytelenítés jogcíme:	
.....	
Érvénytelenség indoka:	
.....	
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
.....	

Rész száma, elnevezése:	2 - Közétkeztetés - Tóparti, Hermann
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	3
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Ajánlati összár (nettó Forint): 18 927 090

2. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása

2.1 Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be mind elektronikus felületen mind papíralapon (Igen/Nem): Igen

2.2 Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be papíralapon (Igen/Nem): Nem

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

Alkalmasság indoklása: A benyújtott ajánlat alapján Ajánlattevő nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek megfelel, tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Hungast Vital Kft.

1000.00

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0, a felső határa 10 pont

1. értékelési részszerpont: Ajánlati összár (nettó Forint)

A benyújtott legalacsonyabb összegű nettó ajánlati összár tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

A fordított arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (10 pont)

Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont)

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2. értékelési részszerpont: Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása

Ajánlattevő megajánlására a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 2. számú mellékletének B. B. pontjában meghatározott pontkiosztás módszerével kap pontszámot az alábbiak szerint.

Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be mind elektronikus felületen mind papíralapon: a megajánlás 10 pontot kap

Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be papíralapon: a megajánlás 5 pontot kap

Amennyiben Ajánlattevő nem vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be: a megajánlás 0 pontot kap

3. értékelési részszerpont: A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) minimum 0 adag, maximum 3 adag):

A 3. értékelési részszerpont [A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag)] tekintetében

Ajánlatkérő a Miniszterelnökség útmutatója alapján az alábbiak szerint értékeli az ajánlatokat.

A pontszámok meghatározása a két szélsőértéktől (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) való távolságok arányának megfelelően, az arányosítás szabályai szerint kerülnek kiszámításra két tizedesjegy pontosságig, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (3 adag)

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 adag).

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatok értékelése során akkor is az általa meghatározott legkedvezőbb értékét helyettesíti be a fenti képletbe, ha az Ajánlattevő megajánlása az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb értéknél is kedvezőbb.

4. értékelési részszerpont: A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag):

A 4. értékelési részszerpont [A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag)] tekintetében Ajánlatkérő a Miniszterelnökség útmutatója alapján az alábbiak szerint értékeli az ajánlatokat.

A pontszámok meghatározása a két szélsőértéktől (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) való távolságok arányának megfelelően, az arányosítás szabályai szerint kerülnek kiszámításra két tizedesjegy pontosságig, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (3 adag)

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 adag).

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatok értékelése során akkor is az általa meghatározott legkedvezőbb értékét helyettesíti be a fenti képletbe, ha az Ajánlattevő megajánlása az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb értéknél is kedvezőbb.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hungast Vital Kft., Magyarország 1119 Budapest, Fehérvári Út 85.

10798274244

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 18 927 090, - HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoklása: A benyújtott ajánlat alapján Ajánlattevő nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek megfelel, tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Eatrend Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2730 Albertirsa, Pesti Út 65	14893560413
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka:	
<ul style="list-style-type: none">Ajánlatkérő a 2023. augusztus 10. napján megküldött Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint indokolás kérésében az alábbiakra hívta fel Ajánlattevőt: „Ajánlatkérő a felolvasáson feltüntetett ellenszolgáltatást (Ajánlati összár (nettóForint): 12 661 740, - forint) aránytalanul alacsonynak véli, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolást kér. Kérjük, hogy indokolás keretében szíveskedjenek a nettó ajánlati árat megalapozó adatokat, és a kért ellenszolgáltatás megalapozottságát alátámasztó nyilatkozatot benyújtani. Kérjük, hogy az indokolás keretében szíveskedjenek kitérni legalább a járulékos költségekre, a ráfordított idővel arányos munkabérre és az ezekhez kapcsolódó közterhekre. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Kérjük, szíveskedjenek indokolásukban nyilatkozni arról is, hogy a megadott nettó ajánlati ár a műszaki leírás részét képező teljes műszaki tartalom megvalósítására fedezetet biztosít. Kérjük továbbá, hogy az indokolás vonatkozásában vegyék figyelembe, hogy Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el, a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az Ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele, így például piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég. Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást például pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, alvállalkozói vagy gyártói vagy forgalmazói árajánlatokkal a beszerzési árak igazolására vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal. Amennyiben az Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül. Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az Ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint, a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.” <p>Ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás nyújtására irányadó határidő lejártáig (2023. augusztus 15. napja 14:00 óra) nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolását. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az Eatrend Korlátolt Felelősségű Társaság (2730 Albertirsa, Pesti út 65.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.</p>	
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2023.08.16	Lejárata:	2023.08.25
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2023.08.04		
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2023.08.07		
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adva 2023. augusztus 10. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás nyújtására hívta fel az Eatrend Korlátolt Felelősségű Társaság (2730 Albertirsa, Pesti út 65.) Ajánlattevőt. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás nyújtására nyitva álló határidő (2023. augusztus 15. napja 14:00 óra) lejártáig az Eatrend Korlátolt Felelősségű Társaság (2730 Albertirsa, Pesti út 65.) Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolását, ezért Ajánlattevő ajánlata érvénytelen.			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	2023.08.15		
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	2023.08.15		

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bírált ajánlatok:

2. RÉSZ

1. Ajánlattevő neve: Rostási Hagyományos Konyha Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 88-90.

1. Ajánlati összár (nettó Forint): 20 442 240

2. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása

2.1 Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be mind elektronikus felületen mind papíralapon (Igen/Nem): Igen

2.2 Amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be papíralapon (Igen/Nem): Igen

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

Értékelési pontszám: 733,57
